

La double phrase suivante est grammaticalement intéressante : « *Ik had natuurlijk dadelijk gezien dat het een speurder was* » (« *J'avais bien sûr tout de suite vu que c'était un détective / enquêteur* »).

On y trouve, dans la phrase principale, la forme verbale « **had** », prétérit (ou O.V.T.) provenant de l'infinitif « **HEBBEN** », qui fait l'objet des « **temps primitifs** » des verbes dits « forts » ou irréguliers.

On y trouve également la forme verbale « **geZIEN** », participe passé provenant de l'infinitif « **ZIEN** », qui fait l'objet des « **temps primitifs** » des verbes dits « forts » ou irréguliers. Il est à noter que ce participe passé se construit sur l'**INFINITIF**.

Rappelons que, aux temps composés, le participe passé fait l'objet d'un **REJET**, **derrière le(s) complément(s)** (ici « *natuurlijk* » et « *dadelijk* »), à la fin de la phrase. Pour le phénomène du **REJET** du verbe, lisez notre synthèse :

<http://www.idesetautres.be/?p=ndls&mod=grammatica&smod=rejVerbes>

On y trouve enfin, dans la phrase subordonnée (introduite par « DAT »), la forme verbale « **was** », prétérit (ou O.V.T.) provenant de l'infinitif « **ZIJN** », qui fait l'objet des « **temps primitifs** » des verbes dits « forts » ou irréguliers.

Pour complément d'informations, consultez par exemple notre tableau des « **temps primitifs** » sur ce même site, où les couleurs aident à mieux comprendre trois grandes catégories de verbes irréguliers au passé :

<http://idesetautres.be/?p=ndls&mod=grammatica&smod=tp&ssmod=ecrit>



Wie ben jij en wat betekent dit ?

Mac Cambell, schotse speurder! Ik wilde u ongemerkt benaderen om...

Hahahaha! En je gaf je collega nummer 17 een opstopper!



33

Ik snap het! Het gaat om Hendrik Cocks en de gestolen plannen! Hij verblijft zich in Nederland! Jullie kunnen samen werken!

Excuseer, collega! Laten we even overleg plegen!

LATER.

Ik had natuurlijk dadelijk gezien dat het een speurder was. Waarom liet je je zo stomweg verrassen?



34